

IDR

Institutul Diplomatic Român

www.idr.ro

POLICY PAPER

Seria Policy Paper
cuprinde texte bazate
pe surse publice.
Opiniile exprimate
reprezintă punctele
de vedere ale
autorilor.

Institutul Diplomatic Român

Policy Paper nr. 18 / 2015

*POZIȚIA ROMÂNIEI ÎN PROBLEMA CRIZEI
IMIGRANȚILOR: CÂTEVA COMENTARII*

Dr. Mădălina Virginia Antonescu

ISSN 2285 – 8938
ISSN-L 2285 – 8938

București 2015

POZIȚIA ROMÂNIEI ÎN PROBLEMA CRIZEI IMIGRANȚILOR: CÂTEVA COMENTARII¹

MĂDĂLINA VIRGINIA ANTONESCU

POLICY PAPER

CUVINTE-CHEIE: imigranți, refugiați, Uniunea Europeană, criză, cetățeni europeni, popoarele UE, drepturile omului

KEY-WORDS: immigrants, refugees, European Union, crisis, European citizens, peoples of EU, human rights

1. Scurtă introducere

La începutul toamnei lui 2015, întreaga UE se confruntă cu o situație unică (exod masiv, în valuri, de populații, spre Europa), cel puțin pentru ea, **ca și construcție politică destinată protejării, promovării identității europene în sec. XXI**, deci, **menită să ofere siguranță, stabilitate, prosperitate popoarelor statelor ce au intrat în UE**, ca state membre cu drepturi depline.

Acest val de imigranți care practic, a forțat intrarea în UE de o manieră bruscă, masivă, disperată, aducând cu un fenomen de migrație în masă sau cu un exod de populații extra-europene care "asediază Europa", este **rezultatul unor politici relaxate, dacă nu chiar a unei ignorări sau al unui dezinteres al Comisiei și al țărilor vestice în special, al Uniunii față de state UE de la frontiera sudică a Uniunii (Grecia, Italia, în special)** care, de ani buni se confruntă cu fenomene de forțare a frontierelor lor de către cetățeni extra-europeni

¹ Articolul de față reprezintă *doar opinia personală a autoarei* și nu implică în niciun fel o altă persoană fizică sau vreo persoană juridică. Toate drepturile asupra prezentului text, rezervate. Citările din prezentul text se fac cu precizarea autorului și a sursei complete. The present article represents *only the personal opinion of the author* and it does not involve in any form any other natural person or legal entity. All the rights over the present text are reserved. The quotations from the present text are made by mentioning the author and the complete source.

(fenomene de imigrație ilegală și fenomene conexe, de trafic organizat de persoane, peste Mediterană, către aceste țări UE). **Pătrunderea, de câțiva ani buni, a imigranților ilegali în țări ca Italia sau Grecia era privită cu nepăsare, ca "întâmplări ne semnificative pentru UE ca ansamblu și pentru stabilitatea sa și fără urmări pe termen mediu și lung", de către instituțiile UE**, de către diplomația UE (SEAE, Înalțul Reprezentant), de către state ca Germania sau Franța (denumite și "motorul UE"). **Ele erau considerate ca evenimente ce nu păreau să anunțe un fenomen migratoriu de proporții asupra centrului UE, cum s-a întâmplat brusc.**

Această lipsă surprinzătoare de previziune a UE a fost urmarea lipsei de strategii clare, coerente, a Uniunii pentru zone precum țările mediteraneene, țările-sursă ale fenomenelor de migrație din cauza conflictelor militare și țările sub-dezvoltate din alte regiuni ale globului. S-a considerat, cu totul superficial și de neacceptat pentru o UE care și-a asumat prin tratatul de la Lisabona **rolul de actor global**², că țările din sudul frontierelor Uniunii se pot descurca singure, **în lipsa unei strategii speciale a UE** privind riscurile migrației ilegale, pe considerente de persecuții din cauză de război sau pe considerente economice, riscuri pentru securitatea, stabilitatea Uniunii și pentru identitatea europeană ca atare.

Dovadă a acestor lacune de gândire strategică la nivelul diplomației UE și al nucleului decizional al Uniunii (țări ca Germania, Franța, Austria), brusc, la porțile Uniunii s-au înghesuit mulțimi de oameni care, din diferite considerente (economice, fugă din zonele de conflicte militare și alte categorii de imigranți) și-au exprimat expres dorința de a ajunge nu în orice zonă a UE ci chiar în inima Uniunii, în țări ca Germania, Austria, Suedia, chiar și în Marea Britanie, traversând în masă și blocând chiar, Eurotunelul (țări bogate, cu o economie puternic dezvoltată, cu un regim juridic foarte favorabil pentru imigranți și cu o tradiție în integrarea unui număr mare de imigranți –a se vedea provocarea multiculturalismului, susținut de aceste țări-).

Masele mari de **imigranți** (*lato sensu, deoarece ei pot fi împărțiți în mai multe categorii de persoane, din punct de vedere juridic, dintre care refugiații de război sunt doar o parte*) **au venit brusc și în aflus masiv** (două caracteristici ce duc discuția de la nivel umanitar spre dimensiuni de securitate și apărare, de relații inter-civilizaționale), la porțile UE **ca urmare a anunțurilor făcute (la fel de brusc) de Germania, cum că "ar fi gata să primească 800.000 de refugiați sirieni"**.

Consecință a acestui anunț, unilateral exprimat al Germaniei³ (fără consultarea statelor membre UE, anterior anunțului, în Consiliu; fără consultarea instituțiilor UE, precum Consiliul European), **masele de imigranți au forțat frontierele UE, exprimându-și cu insistență**

² Art. 2, alin.5/TUE, în modif. tratatului de la Lisabona.

³ *Germany opens its gates: Berlin says all Syrian asylum-seekers are welcome to remain, as Britain is urged to make a similar statement. Berlin suspends 1990 protocol- a decision that will increase pressure on Britain and other EU countries to follow suit*, by Allan Hal, John Lichfield, 24 august 2015. www.independent.co.uk/news/world/Europe/germany-opens-its-gates-berlin-says-all-syrian-asylumseekers-are-welcome-to-remain-as-britain-is-urged-to-make-a-similar-statement-10470062.html

dorința de a ajunge "la doamna Merkel, care ne primește" adică spre Germania (marea majoritate a imigranților). Această situație, **întâmplându-se de o manieră subită și implicând un număr foarte mare de oameni la granițele UE, pe care le-au forțat până a pune statele de la frontiera UE în diferite situații inedite** (ridicare de garduri, cordoane de jandarmi, gaze lacrimogene etc.) a dus la **situații politice tensionate între țările din Estul și Vestul UE** (ultimele au început să își organizeze pozițiile politice spre o politică de primire necondiționată a imigranților, *până la poziția extremă, non-democratică, de a pune și celelalte state din Estul UE în fața unui fapt împlinit și de a le forța politicile* în sensul de deschidere necondiționată și grabnică a granițelor lor în fața acestui aflux **masiv și nestăvilit** de imigranți).

Lipsa de flexibilitate a țărilor din Vest⁴ și ulterior, a unor instituții UE (Comisie, Parlament European) **care s-au raliat grabnic, fără analize de profunzime și multi-dimensionale, la pozițiile statelor din Vestul UE doritoare de imigranți** (din diferite motive) a produs **un clivaj politic între Estul și Vestul UE, cu riscul de adâncire treptată, până la punerea în pericol a întregii UE.**

Tratarea cu superficialitate a acestui început de clivaj politic între Estul și Vestul UE din cauza neînțelegerilor legate de criza imigranților, a *ne-armonizării intereselor naționale în diferite poziții comune, a punerii statelor din Est în fața faptului împlinit, a rigidității și aroganței țărilor din Vest* care insistă pe deschiderea totală și necondiționată a granițelor pentru imigranți (*mergând până la tot felul de amenințări cu sancțiuni, într-un mod total ne-democratic, anti-european și fără a consulta țările din Est, fără a ține seama de poziția lor, de capacitățile lor*); *ignorarea constantă a chestiunilor sensibile* (pentru popoarele și statele UE, pentru cetățenii europeni ca atare, care au drepturi în cadrul UE) **de securitate, apărare, ordine internă ale statelor membre; pozițiile de forță** (în chestiunea aberantă a "cotelor obligatorii" de imigranți) **luate de Vest** anunță (în ciuda unor poziții de armonizare temporară, forțată a statelor UE) **un dezacord politic de profunzime între Est și Vest, periclitând pe termen mediu și lung consensul în UE și coeziunea politică, la nivel decizional, din UE, reflectând îndepărtarea Vestului de spiritul democratic, de consultare și liberă negociere, de respect și cooperare pe baze egale dintre statele UE.**

Datorită crizei imigranților, **observăm cum Vestul bogat s-a auto-ridicat într-o poziție decizională "de forță", comportându-se ca și cum ar fi format din "țări de primă categorie" și punând statele din Est în fața unor "opțiuni" de a se subordona poziției primelor sau de "a suporta sancțiuni", ca și cum ar fi țări "dintr-o categorie a doua".** Această poziționare (**total inacceptabilă, anti-democratică și în spirit non-european**) a țărilor bogate din Vest, susținătoare a deschiderii necondiționate și pe termen nelimitat a granițelor în fața

⁴ *Berlin threatens neighbors over migration. Central Europe could lose cash and open borders over German irritation on lackluster refugee effort*, Matthew Karnitschnig, 7.09.2015, updated 8.09.2015, www.politico.eu/article/migration-crisis-asylum-refugees-germany-cee-merkel-gabriel-crisis/ , accesat în 15 sept. 2015.

afluxurilor de imigranți, oricât de bruște și de masive ar fi ele, provoacă neliniști masive, identitare și de securitate în țările din Est și poate pune în pericol însăși Uniunea.

Urmare a anunțului făcut de Germania că "primește 800.000 de refugiați sirieni"⁵ (deși nimeni nu le-a stabilit **cu certitudine și în totalitate țara de origine, cauza de imigrare și identitatea⁶ -deoarece acești oameni au intrat nu în mod individual, în număr mic și organizat, prin filtrul statelor Schengen, în UE ci "la grămadă", prin forțarea granițelor statelor suverane din UE, refuzând să se înregistreze în primul stat UE de intrare și mergând masiv spre Germania, pe teritoriul UE, practic ducând la căderea acordurilor de la Dublin și de la Schengen-)⁷, în prezent se estimează că, în interiorul UE se află aprox. 1 milion de imigranți, fără ca acestor oameni să li se stabilească cu certitudine identitatea (foarte mulți intrând fără acte de identitate sau cu pașapoarte false)⁸, statutul, proveniența, și, ceea ce este mai important, scopul real pentru care au intrat în Uniune (cauză de război, teamă de persecuție, cauză economică, altele).**

În al doilea rând, trebuie remarcat (*alte aspecte îngrijorătoare, care pun clar în discuție securitatea și stabilitatea pe termen lung a Uniunii, mai ales identitatea europeană pe care*

⁵ *Merkel accused of sending totally wrong signal to Europe on refugees*, Euractiv.com with Reuters, 07 sept. 2015, accesat la data de 15 sept. 2015, privind acuzele aduse cancelarului Angela Merkel de către liderii politici din blocul ei conservator și de către aliații ei bavarezi. Ministrul bavarez de Interne, Joachim Herrmann din Uniunea Creștin-Socială (CSU) a acuzat-o pe Merkel că "a forțat limitele, fără a întreba statele federate germane care acum trebuie să se descurce cu consecințele"; alți lideri politici din CSU (parte a coaliției la guvernare în Germania), de asemenea, au considerat că "unda verde dată de Merkel imigranților blocați în Ungaria a fost o decizie proastă" și că "nicio societate nu poate gestiona o asemenea situație".

⁶ După cum remarcam, foarte pertinent, euro-scepticii, voci critice și realiste la adresa discursului lui Juncker din 8 sept. 2015 despre Starea Uniunii, din Parlamentul European, "nimeni nu îi împiedică pe imigranții din bărcile care traversează Mediterana să arunce în Mediterană pașapoartele lor și să strige că sunt din Siria", ca răspuns la adresa anunțului făcut de Germania că "ia refugiați sirieni"- aspect ce, din nou, crează importante semne de întrebare în privința acestui flux masiv, organizat, pornit dintr-o dată asupra Europei și care nu pot fi opriți, controlați sau identificați realmente de statele UE. www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11852782/Jean-Claude-Juncker-State-of-the-Union-EU-address-refugees-crisis-live.html, accesat în 9 sept. 2015.

⁷ Premierul Ungariei, țară care a resimțit din plin șocul acestui prim val masiv de imigranți, a declarat că "**Decizia Germaniei** de a permite intrarea liberă a imigranților a generat o revoltă a acestora în Ungaria. **Până la această decizie**, autoritățile ungare aveau decizia sub control **dar anunțul Berlinului a creat haos**" (s.n.), citat în articolul lui Mihai Drăghici, *Criza imigranților face Europa să fiarbă. Declarații extrem de dure la cel mai înalt nivel: "Liderii UE sunt în lumea viselor. Din cauza imigranților, Europa riscă să DISPARĂ"*, www.zf.ro/politica/criza-imigranților-face-europa-sa-fiarba-declaratii-extrem-de-dure-la-cel-mai-inalt-nivel-liderii-ue-sunt-in-lumea-viselor-din-cauza-imigranților-europa-risca-sa-dispara-14710037, accesat la 16 sept. 2015.

⁸ Nigel Farage, contrazicându-l pe Juncker, în secțiunea de răspunsuri euro-parlamentare la discursul lui Juncker din 8 sept. 2015 despre Starea Uniunii, din Parlamentul European, care atenționa: "ca răspuns la adresa anunțului făcut de Germania că ia refugiați sirieni, mii de pașapoarte sunt aruncate în Mediterană de oamenii din bărci, care traversează Mediterana, ca apoi aceștia să strige că sunt din Siria". www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11852782/Jean-Claude-Juncker-State-of-the-Union-EU-address-refugees-crisis-live.html, accesat în 9 sept. 2015.

UE se obligă să o păstreze, în Tratatul de la Lisabona)⁹ cum, în discursul său despre starea Uniunii, Președintele Comisiei, Jean Claude Juncker, în loc să ofere garanții că Uniunea va răspunde cu strategii puternice, realiste, coerente, ale UE, pe termen mediu și lung spre a **identifica și stopa la sursă** cauzele exodului masiv, a declarat relaxat că ” este vorba de un fenomen care nu se știe cât va dura”¹⁰. *Mai îngrijorător, el a stabilit o conexiune* (care nu are nicio legătură cu atitudinea umanitară normală, de primire a unor refugiați de război) *între afluxul masiv de imigranți din zonele extra-europene și din alte civilizații, cu faptul că ”Europa îmbătrânește”*¹¹ (**introducând un criteriu demografic și economic, în mod unilateral, peste voința statelor UE și fără consultarea lor**) care, din nou, va fi un factor foarte important de *declanșare a unui clivaj în interiorul UE*. Or, trebuie să subliniem, **Comisia nu poate hotărî cu depășire de competență, unilateral și împotriva statelor UE, ce politică demografică să aibă acestea (Comisia nu are NICIO competență în domeniul politicii demografice a statelor membre UE, nici în cadrul domeniului de ordine internă, securitate și apărare națională, nici al prezervării identității naționale a statelor membre).**

Dimpotrivă, conform tratatului de la Lisabona (art.3a/TUE), **Uniunea (și deci, toate instituțiile UE, mai ales Comisia) se obligă să respecte identitatea națională a statelor membre**, acest lucru înseamnă clar că **nu poate fi legală** (din perspectiva tratatului de la Lisabona) **nicio politică a UE care încearcă să promoveze până la absolutizare, principiul solidarității în defavoarea altor obligații ale UE în raport cu statele membre** (aici, **obligația UE de își respecta competențele acordate de state prin tratate; obligația UE precizată la art. 3a/TUE**, în modif. tratatului de la Lisabona; **obligația Uniunii de a respecta egalitatea dintre statele membre**, deci de a nu încuraja politici care să împartă statele –de facto sau de iure– în state de categoria întâi și în state de categoria a doua; **obligația UE de a respecta identitățile naționale ale statelor UE**).

Or, trebuie subliniat că afirmația Comisiei (dar și a Germaniei) că ”UE se află în fața unui proces care va mai dura”¹², nu se știe cât, deci a unor migrații masive de populații din

⁹ Art.2, alin.3, paragraful 4 ; art.2, alin.1 /TUE, în modif. Tratatului de la Lisabona.

¹⁰ Discursul lui Jean-Claude Juncker în Parlamentul European, despre Starea Uniunii, din data de 8 sept. 2015. European Commission, Speech, *State of The Union 2015: Time for Honesty, Unity and Solidarity*, Strasbourg, 9 sept. 2015 (propunerea mecanismului de relocare **permanentă** de imigranți către țările din UE), http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-15-5614_en.htm, accesat la data de 20 sept. 2015.

¹¹ Discursul lui Jean-Claude Juncker în Parlamentul European, despre Starea Uniunii, din data de 8 sept. 2015. A se vedea și www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11852782/Jean-Claude-Juncker-State-of-the-Union-EU-adress-refugees-crisis-live.html, accesat în 9 sept. 2015 și articolul *State of the Union: Europe in the last chance saloon, warns EU president Jean Claude Juncker*, de Peter Foster, Matthew Holehouse, www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11852158/State-of-the-Union-Europe-in-the-last-chance-saloon-warns-EU-president-Jean-Claude-Juncker.html , accesat în 10 sept. 2015.

¹² Discursul lui Jean-Claude Juncker în Parlamentul European, despre Starea Uniunii, din data de 8 sept. 2015. European Commission, Speech, *State of The Union 2015: Time for Honesty, Unity and Solidarity*, Strasbourg, 9 sept. 2015, http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-15-5614_en.htm, accesat la data de 20 sept. 2015 (propunerea mecanismului de relocare **permanentă** de imigranți către

diferite zone și pe diferite considerente, **de o manieră bruscă și pe termen nedeterminat, depășește chestiunea umanitară și pune în discuție dimensiunea identitar-civilizațională, dimensiunea de securitate și apărare, dimensiunea de integrare socială de succes a unor mase mari de populații** ale căror valori identitare și civilizaționale nu fac parte din civilizația europeană și care nu își asumă expres vreo obligație de comportament în spiritul valorilor europene, odată intrați în teritoriul UE.

Să avem permanent în vedere, în analiza de profunzime a situației, faptul că **NU ne confruntăm cu cereri individuale de refugiere, într-un ritm de procesare obișnuit, fără presiune imigraționistă masivă asupra granițelor statelor UE, nici cu un proces de refugiere care să poată fi controlat administrativ de statele membre și mai ales, stăpânit de ele** (să ne amintim de respingerile, în Ungaria, de către masele de imigranți, a înregistrărilor lor ca refugiați în acest stat, aproape toți fiind doritori să ajungă în Germania)¹³ **ci cu un fenomen de exod de populații din diferite zone, pe diferite considerente, fenomen care se produce brusc, în valuri și nu are estimare temporală certă a sfârșitului- "este pe durată nedeterminată"**¹⁴ (Comisia, statele din Vest, nimeni nu poate stabili cu certitudine o durată determinată, nu le poate identifica un sfârșit).

În aceste condiții, putem spune că Europa se confruntă cu o problemă unică, complicată, cu multiple dimensiuni, care depășește stricta dimensiune umanitară pe care a insistat mass-media (în special, cea occidentală).

În legătură cu **fenomenul de migrație actual** (căruia îi putem adăuga dimensiunea media) putem spune că este primul fenomen de migrație (sau de exod) de populații spre Europa **care are două caracteristici distincte: este o situație produsă brusc** (urmare a anunțului Germaniei că "primește 800.000 de refugiați", ulterior sprijinită de Comisie, cum că "Europa ar avea nevoie de sânge proaspăt, fiindcă îmbătrânește"- deci **introducerea criteriilor demografice și economice în discursul umanitar**¹⁵) **și este însoțită de mass-media** (dimensiunea puternică media, practic "în timp real", o "migrație online" distingând această migrație a sec. XXI de toate celelalte migrații). Să ne amintim, cum spuneau unii comentatori, că și căderea Imperiului Roman a fost provocată de fenomenele de migrație¹⁶, ceea ce face ca unii analiști ai fenomenului, istorici ai civilizațiilor, să considere fenomenul

țările din UE). Aspecte semnalate și de analiști, în emisiunea din 8 sept. 2015, "Jocuri de putere cu Rareș Bogdan", de la Realitatea Tv.

¹³ Kristina Than, Stephanie Nebehay, *Hungary PM slams migrant rebellion, UN warns of millions more refugees*, 11 sept. 2015, <http://www.reuters.com/article/2015/09/11/us-europe-migrants-idUSKCN0RA2HV20150911>, accesat în 12 sept. 2015.

¹⁴ Idem. Aspecte semnalate de analiști și în emisiunea din 8 sept. 2015, "Jocuri de putere cu Rareș Bogdan", de la Realitatea Tv.

¹⁵ A se vedea și articolul lui Bogdan Cojocaru, *De ce Germania este atât de generoasă cu refugiații*, din 9 sept. 2015, www.zf.ro/business-international-de-ce-germania-este-atat-de-generoasa-cu-refugiatii-14705393, accesat în 16 sept. 2015.

¹⁶ De ex., jurnalistul Ion M. Ioniță, în emisiunea lui Octavian Hoandră, "Realitatea Românească", de la Realitatea Tv, din data de 18 sept. 2015.

drept "cea mai gravă criză de la căderea Imperiului Roman până azi"¹⁷. Inclusiv alți analiști ai fenomenului actual (precum teologul Radu Preda) au afirmat **că este dificil să încadrăm corect fenomenul** (ca migrație, invazie sau simplă refugiere a unor oameni din zonele afectate de conflicte militare), ei aducând în discuție latura identitară și religioasă inclusă de acest fenomen¹⁸, care și ea trebuie analizată de specialiștii în construirea de strategii UE adecvate pentru stăpânirea și înțelegerea în profunzime a acestei situații.

2. Obligațiile juridice și politice asumate de UE în raport cu «popoarele sale» și cu cetățenii europeni

Din analiza situației, a discursurilor, a luărilor de poziție a diverșilor lideri ai UE (în special, ai celor din Vestul UE), se observă o accentuare, mergând până la o poziție rigidă, unilateralistă, a analizării situației exclusiv din prisma dimensiunii sale umane (necontestate, de altfel). **Situația este însă de o complexitate fără precedent, ea implicând mai multe dimensiuni ce trebuie analizate**, în aceste zile (deși ele trebuiau avute în vedere de acum 10 ani, de diplomația UE, cât și de politica statelor vestice din UE față de evoluțiile din Orientul Mijlociu cât și față de țările UE de la frontiera sudică cu privire la traficul de persoane la această graniță și la problemele legate de migrația din Orientul Mijlociu și din părți ale Africii). Aceste dimensiuni, cum au atras atenția și unii analiști de politică externă¹⁹, în analiza evenimentelor din ultimele săptămâni, sunt:

- dimensiunea umanitară și de drepturile omului* (de unde se pot genera crize legate de nerespectarea drepturilor omului în privința imigranților)
- *dimensiunea media* (implicarea mass media globale în difuzarea de știri și reportaje de la fața locului, în timp real). Practic, *este prima migrație de populații din istorie, cu o asemenea dimensiune, de difuzare la nivel global, în timp real.*
- *dimensiunea de protecție a mediului și a sănătății publice* (de unde se pot genera situații de epidemii dar și de poluare a mediului- în statele în care au tranzitat sau au șezut temporar zecile de mii de refugiați, în condiții precare de adăpost și de igienă intimă, de hrană, cât și cantitățile de deșeură rămase în urma lor, pe teritoriul statelor tranzitate, care impun soluții urgente de colectare a deșeurilor, de protecție a mediului și a sănătății publice, atât a imigranților cât și a locuitorilor din zonele supuse acestui impact brusc și masiv de imigranți, din țările de tranzit). De exemplu, art. 33¹ din Constituția României, alin.1 recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic (acestui drept

¹⁷ Neagu Djuvara, interviu, cu Rareș Bogdan, emisiunea "Jocuri de putere cu Rareș Bogdan", Realitatea Tv, din data de 16 sept. 2015.

¹⁸ Radu Preda, în dialog cu Octavian Hoandră, la emisiunea "Realitatea românească", la Realitatea tv, din data de 19 sept. 2015.

¹⁹ Sorin Roșca Stănescu, în emisiunea lui Octavian Hoandră, "Realitatea românească", la Realitatea tv, din data de 11 sept. 2015.

corespunzându-i obligația juridică a statului de a veghea la protecția calității mediului înconjurător) iar alin.3 introduce obligația persoanelor fizice și juridice (fără a se distinge dacă este vorba doar de cetățenii statului respectiv, criteriul folosit aici fiind cel de persoană fizică, deci instaurând o obligație juridică inclusiv categoriilor de persoane ce tranzitează statul român, refugiați, imigranți, azilanți) de a proteja și ameliora mediul înconjurător. La fel, art. 33/Constituția României conferă temei legal pentru intervenția statului român (care are aici o obligație juridică expresă) în sensul de a lua măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice (obligația de intervenție a statului român în interesul public). Tot astfel, în alin 1. al art. 33/Constituție este garantat dreptul la ocrotirea sănătății (fără distincție, deci privit de Constituție ca drept al oricărei ființe umane, nu doar al cetățenilor români). Or, pentru a asigura garantarea reală a dreptului la sănătate *atât pentru cetățenii români cât și pentru orice persoană aflată (fie și temporar, în tranzit) pe teritoriul său, statul român este obligat să ia măsuri în acest sens (obligație activă).*

-*dimensiunea politico-strategică* (unde se încadrează și drepturile cetățenilor UE de a fi protejați într-un asemenea caz). Aici se poate genera o criză a clasei politice, a raporturilor dintre guvernanți și guvernați, în statele unde intră masiv exodul dar și în celelalte state UE ; poate apare un clivaj între interesul populației de a se simți în siguranță și apărată și nevoia politicianilor de a răspunde acestor îngrijorări cât și obligațiile statelor respective de a respecta legislațiile privind acest imigranți. De asemenea, neputința de gestionare a crizei în cadrul UE, cât și atitudinea (total nerecomandată, din perspectiva caracterului democratic al UE) a țărilor din Vest de a impune statelor membre UE cote obligatorii de oameni, a creat deja un mare clivaj între Vestul bogat al Europei, care își poate permite să susțină economic acest val masiv de imigranți (sau cel puțin, primul val, estimat la aproximativ 1 million de persoane aflate în acest moment în interiorul UE) și Estul sărac al UE, trecut deja prin experiența comunistă, care nu acceptă atitudinea arogantă a țărilor din Vest. *Dacă Germania suferă de un complex legat de perioada celui de-al doilea război mondial, care o face să insiste exagerat pe dimensiunea umanitară (ce nu poate fi contestată) a situației complexe, țările UE din Est suferă și ele de un complex legat de fosta lor calitate de membre ale URSS, structură unde li se impunea ce politică să aibă.* Astfel, se explică lipsa unui consens la Consiliul JAI din 14 septembrie 2015, unde țările din Est au refuzat ideea cotelor obligatorii de oameni, impuse de țările din Vest, percepută ca fiind o politică arogantă, aproape ca un diktat. O astfel de atitudine din partea Vestului nu face decât să adâncească și mai mult clivajul cu Estul sărac al UE. Niciuna dintre aceste țări, din cele două grupuri, nu este în momentul de față, ***dispusă la a înțelege situația în ansamblu și de a identifica soluții unanim acceptate pe termen scurt.*** Aici se adaugă și inexistența unor soluții viabile, capabile să funcționeze, ***pe termen mediu și lung,*** care să fie luate de Uniune (și nu de state, fiecare printr-o politică externă a interesului propriu, care nu mai ține cont de interesul european, de a avea o strategie a UE pentru țările din zona de sud a UE, pentru Orientul Mijlociu). O continuare a atitudinii autoritariste, arogante, a țărilor bogate din Vest în relațiile cu țările post-comuniste din Estul UE nu va face decât să acutizeze criza structurală și la nivelul statelor membre din UE până la un nivel în care este posibil să asistăm la o desprindere a

unor țări de o UE incapabilă să le ofere respect, siguranță, protecție, să le asculte opinia și țină cont de ea (orice este posibil, din momentul în care UE a fost prinsă pe nepregătite, fără strategii, în fața a ceea ce se anunță a fi doar primul val de imigranți).

-*dimensiunea de securitate, stabilitate internă și de ordine internă* (stabilitatea UE, pe termen mediu și lung, stabilitatea statelor membre UE). Aici se va genera o criză de securitate în momentul în care valul de pașnici refugiați se va transforma (prin refuz de a rămâne în țările repartizate conform cotelor obligatorii de migranți dispuse de UE ori prin refuz de a respecta normele, regulile, legislația țărilor unde intră) în cete turbulente, aflate în deplasare sau cu revendicări, ce riscă să ducă la tulburări civile și la atingeri ale ordinii interne și constituționale ale statului în care intră masiv.

-*dimensiunea culturală, civilizațională* (civilizație europeană dominată de o versiune postmodernă, post-creștină, a Europei Occidentale, care și-a auto-asumat un rol de nucleu decizional în UE, deși Uniunea pornește și ia ființă de la premisa egalității suverane și în drepturi a tuturor statelor membre UE, ne-existând «state de categoria a doua»). Aici se va genera o criză de identitate europeană, confruntată brusc, fără posibilitate de asimilare, a unor valori aparținând unei alte civilizații (paradigma conflictului între civilizații, foarte periculoasă, pentru securitatea și stabilitatea întregii UE, a lumii internaționale a sec. XXI și a statelor suverane membre UE).

-*dimensiunea demografică, socială* (care va genera o criză de integrare și socială, în țările UE confruntate cu plecări masive de populație autohtonă, cu îmbătrânirea populației, cu rate mari de mortalitate)

-*dimensiunea economică* (care va genera o criză economică asupra țărilor confruntate cu presiunea imigraționistă la care nu pot face față- continuarea în valuri a exodului)

Prin urmare, Europa se confruntă cu o *situație de o complexitate fără precedent*. Este de aceea, de recomandat ca, *pentru o analiză de profunzime, coerentă*, asupra acestei situații, să se realizeze *analizele corespunzătoare pe toate aceste paliere* presupuse de situație, astfel încât să se ajungă la *un tablou complex asupra chestiunii*. A accentua doar pe latura umanitară a problemei nu ar însemna decât să se treacă superficial, cu vederea, celelalte aspecte, ce ar genera crize pe termen mediu și lung în societățile țărilor UE confruntate cu această criză. În al doilea rând, *nu putem vorbi de o simplă criza la care se poate găsi o soluție pe termen scurt* căci *orice soluție pe termen scurt* (de tipul- de neacceptat, de altfel- al cotelor obligatorii de oameni) *ar fi doar un paleativ fără niciun fel de relevanță în rezolvarea în profunzime a problemei* (care cere o abordare multi-dimensională și deci, soluții pe toate dimensiunile menționate mai sus).

Pentru a reaminti **obligațiile** juridice și politice pe care Uniunea, ca persoană juridică distinctă în raport cu statele (prin art. 46 A/TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona) și pe care și le-a asumat, în raport cu "popoarele sale" (popoarele statelor membre UE, pe care

UE le privește ca fiind "popoarele sale" dar și cu cetățenii europeni, *amintim următoarea bază legală:*

- Art.2, alin.1/TUE, modificat prin tratatul de la Lisabona (scopurile pentru care a fost înființată UE sunt «pacea, valorile sale și bunăstarea *popoarelor sale*»).
- Art.2, alin.1/TUE, modificat prin tratatul de la Lisabona («**spațiul de libertate, securitate și justiție, fără frontiere interne**, în cadrul căruia este asigurată libera circulație a persoanelor » *este oferit de Uniune « cetățenilor săi», nu altor categorii de persoane (imigranți); "spațiul" se corelează cu «măsuri adecvate privind controlul la frontierele externe, dreptul de azil și imigrarea, precum și prevenirea criminalității și combaterea acestui fenomen*»). Or, prin criza imigranților acest spațiu de libertate, securitate și justiție este pus în pericol (denunțarea de facto a acordurilor de la Schengen și de la Dublin chiar de către state ca Germania, Austria), nu se iau măsuri adecvate de control *la granițele exterioare ale Uniunii (dimpotrivă, s-a reintrodus, pe termen nedeterminat, controlul la frontiere interne ale UE, în interiorul spațiului Schengen)* și nu se iau măsuri adecvate de stopare și prevenire a traficului de persoane care joacă un rol esențial în alimentarea continuă a fluxului masiv de imigranți spre UE.
- Art.2, alin3, liniuța 4/TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona, care conectează principiul solidarității între statele membre de celelalte obligații ale Uniunii (principiul solidarității statelor membre nu trebuie absolutizat și nici desprins din context, dintre celelalte scopuri și principii ale UE) cu obligația UE « de a veghea la protejarea și dezvoltarea patrimoniului cultural european», adică la o parte importantă a identității europene
- Art.2, alin.5/TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona (care privește direct relațiile UE cu restul comunității internaționale, unde, în afară de afirmarea și promovarea valorilor, a intereselor sale, UE «contribuie la protecția *cetățenilor săi*», « la *pacea, securitatea, dezvoltarea durabilă a planetei*», la *eliminarea sărăciei*, la protecția drepturilor omului, la respectarea strictă și dezvoltarea dreptului internațional
- Art.2, alin6/TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona (principiul atribuirii de competențe Uniunii, **prin tratate, competențe pe care UE nu le poate depăși**)
- Art.61, alin. 2/TUE, în modif. tratatului de la Lisabona, unde "politică comună dezvoltată de Uniune în domeniul dreptului de azil, al imigrării și al controlului la frontierele statelor membre" (unde apare principiul solidarității între statele membre) **trebuie conexas cu alin.3 din același articol** (*principiul prevenției criminalității și al combaterii criminalității*, în temeiul obligației UE de a acționa pentru asigurarea "unui înalt nivel de securitate" în interiorul granițelor sale). Or, până acum, accentul a fost pus în argumentația țărilor din Vest și a Comisiei (în favoarea deschiderii granițelor în fața aflurilor masive de imigranți, apoi în favoarea cotelor obligatorii de imigranți pentru toate statele UE) *doar pe principiul solidarității, nu și al prevenției și combaterii rețelelor transfrontaliere de trafic de imigranți care ghidează aceste mase de oameni către Uniune și în interiorul său, spre Germania*. Prin urmare, **viziunea Comisiei și a țărilor din Vest este unilateralistă, simplistă, superficială și dez-echilibrată și din acest punct de vedere, întrucât se bazează exclusiv pe principiul solidarității, fără a aduce în discuție**

și alte principii prin care Uniunea este obligată de acțiune (principiul repartizării de competențe –adică al acțiunii instituțiilor UE strict în limitele competențelor lor, fără a aduce atingere prerogativelor regaliene ale statelor membre; principiul apărării și promovării identității europene; principiul prevenirii și combaterii criminalității; principiul respectării identităților naționale ale statelor membre și a domeniilor lor regaliene, *puse în discuție clar de aceste exoduri masive, bruște și necontrolate de imigranți în interiorul UE*).

- Art.3a, alin.2/TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona (obligația UE de a respecta « egalitatea statelor membre în raport cu tratatele»; Uniunea are obligația de a respecta identitatea lor națională»; "Uniunea are obligația de a respecta funcțiile esențiale ale statului și, în special, pe cele care au ca obiect asigurarea integrității sale teritoriale, menținerea ordinii publice și apărarea securității naționale»; «în special, securitatea națională rămâne responsabilitatea exclusivă a fiecărui stat membru»).

1. Chestiunea "cotelor obligatorii de imigranți" și poziția în conformitate cu respectarea drepturilor omului, luată de statul român

În cadrul UE au existat încercări repetate din partea statelor din Vestul UE și a Comisiei Europene (instituție UE care este obligată să nu depășească competența sa, să nu se substituie statelor membre UE în chestiuni care au clare dimensiuni de securitate și siguranță națională -domeniu rezervat al statelor conform art. 3a/TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona) de a impune un mecanism al "cotelor obligatorii" de oameni.

Statul român, ca stat membru UE are obligații juridice atât în raportul său cu cetățenii români, cât și cu cetățenii europeni și cu orice persoană ce se află temporar pe teritoriul său.

Poziția României ca stat UE și care este parte la numeroase tratate și pacte internaționale privind drepturile omului, de a refuza cotele obligatorii de oameni, este corectă, legală, în spiritul și litera documentelor internaționale și europene la care este parte și al propriei sale Constituții.

Nu vorbim aici de cereri individuale, izolate de azil sau de un număr mic de refugiați sau de solicitanți de azil ci, condiție obligatorie de la care trebuie să se pornească în orice Consiliu din UE și de către orice instituție a UE: *situația privește un aflux masiv, continuu, de imigranți, pe durată nedeterminată, stârnit de declarațiile unor lideri politici din UE care nu s-au gândit la consecințele acestui gest pentru întreaga Europă și pentru viitorul UE dar și pentru statele UE și stabilitatea lor internă.*

Astfel, trebuie să remarcăm următoarea bază legală ce poate fi invocată pe plan european și internațional în problema imigranților și mai ales, în tratarea de către statul român, în poziția sa oficială, din punct de vedere al caracterului democratic, legal,

constituțional și al legislației europene și internaționale a chestiunii cotelor obligatorii de oameni:

- Art.25/Constituția României, alin.1, care *garantează dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, în condițiile legii*. Acest drept privește *orice ființă umană*, deci este privit de formularea din Constituție ca privind nu doar cetățenii români ci și orice persoană se află pe teritoriul României sau îl tranzitează. Niciun refugiat sau imigrant nu poate fi oprit în interiorul granițelor statului român împotriva voinței lui. Dacă acesta își exprimă dorința să tranziteze teritoriul României având ca țară de destinație alt stat UE, statul roman nu îl poate opri.
- Art.3, alin.4/Constituție (*«pe teritoriul statului român nu pot fi strămutate sau colonizate populații străine»*) (întreaga Europă, nu doar statul român având în față provocarea unui exod uriaș, a unui aflux masiv de populații venind din diferite regiuni ale globului, un val care ajunge la aproape 1 milion de imigranți în interiorul UE astăzi și care nu dă semne că s-ar opri).
- Art.6, alin.2/TUE, în modificarea tratatului de la Lisabona (*“Uniunea aderă la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”*, deci are obligația de a respecta dreptul la liberă circulație al imigranților, ca ființe umane și nu de a îi repartiza, împotriva voinței lor, în alte state UE în care aceștia nu doresc să ajungă)
- Art.1a/TUE, în modif. tratatului de la Lisabona (Uniunea este obligată să respecte valorile demnității umane, să respecte drepturile omului, deci inclusiv dreptul la liberă circulație al imigranților, pe care nu îi poate muta de colo colo prin Uniune, prin decizie impusă statelor membre UE și nici împotriva voinței imigranților, cărora le este obligată să le respecte libertatea de circulație pe teritoriul Uniunii- și să nu îi împiedice să se așeze unde doresc- dacă tot s-a denunțat unilateral, pe durată nedeterminată, acordul de la Dublin și Schengen)
- Art.1a/TUE, în modif. tratatului de la Lisabona (Uniunea mai este obligată și *“să respecte drepturile persoanelor aparținând minorităților”*, deci inclusiv ale minorităților etnice și naționale, care s-ar putea simți amenințate în stabilitatea și securitatea persoanelor lor și a afacerilor lor în caz de aflux masiv, continuu și necontrolat de imigranți, pe teritoriile statelor ce au obligația să îi protejeze, deoarece sunt cetățenii lor. Prin urmare, Uniunea, instituțiile UE și alte state UE nu pot impune o repartizare obligatorie de imigranți, în cote care pun statele UE în situația de a nu putea organiza și asigura protecția adecvată cetățenilor lor, în special persoanelor aparținând minorităților etnice și naționale de sub jurisdicția lor).
- Art.12, alin.1/Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 1966 (doar persoanele aflate LEGAL pe teritoriul unui stat *«au dreptul la liberă circulație și de a își alege liber reședința»*). Deci ideea cotelor obligatorii de imigranți (din cei *“intrați la grămadă”* în UE), cărora nu li se stabilește statutul, în raport cu care statul UE nu are posibilitatea de a îi selecta, de a le stabili statutul, ci doar le sunt impuși de UE încălcă acest articol.

- Art.12, alin.2/ Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 1966 (« orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară»), deci statul român nu poate reține cu forța, pe teritoriul său, niciun imigrant, dacă acesta și-a exprimat expres dorința de a părăsi teritoriul statului român și de a își alege liber reședința pe teritoriul unui alt stat UE. Comisia Europeană, state ca Germania, Austria și alte state din Vest ce susțin ideea cotelor obligatorii de oameni, repartizate cu forța, împotriva voinței imigranților încalcă direct și neîndoios aceste prevederi din materia drepturilor omului
- Art. 13, alin.1 /Declarația Universală a Drepturilor Omului («orice persoană are dreptul să circule liber și să își aleagă reședința în interiorul unui stat»). **Deci, imigranții, ca ființe umane (și nu numărați ca obiectele, în "cote obligatorii") au dreptul la circulație liberă în întreaga UE** (în condițiile *denunțării de facto, pe termen nedeterminat*, de către unele state UE a acordurilor de la Dublin și Schengen) **și au dreptul să se stabilească unde vor, deoarece libera circulație este un drept fundamental al omului**
- Art.13, alin2/ DUDO («orice persoană are dreptul să părăsească orice țară, inclusiv țara sa și de a reveni în țara sa»). Deci, imigranții au DREPTUL de a părăsi orice țară (chiar și țara în care sunt repartizați, pe cote, obligatorii, de către Comisiei sau de altă instituție UE) căci este vorba de un drept fundamental al omului, pe care UE nu are voie să îl încalce prin mecanismul ilegal, anti-european și imoral al "cotelor obligatorii de oameni". ***Chiar dacă intră într-un stat UE repartizat lor, împotriva voinței lor (ceea ce este ilegal, și state responsabile pentru respectarea drepturilor omului la nivel național și european, ca România nu trebuie să ia parte la această încălcare grosolană a drepturilor omului realizată de Comisie și de statele vestice din UE, căci solidaritatea statelor UE nu trebuie să încalce drepturile imigranților), imigranții au dreptul să plece din teritoriul aceluia stat repartizat lor obligatoriu. Dacă i-ar opri împotriva voinței lor, statul român ar încălca drepturile imigranților, ca ființe umane (și nu ca obiecte repartizate de instituțiile UE, în tpoț felul de "cote").***
- Art.14, alin.1/Declarația Universală a Drepturilor Omului, unde se prevede clar DREPTUL la azil și nu obligația de a cere azil într-o țară membră UE repartizată de Comisie. Dreptul la azil trebuie demonstrat de imigrant prin condiția «suferirii unei persecuții», altfel nu este incidentă instituția azilului ci alte motive de imigrare. «În cazul persecuției, orice persoană are DREPTUL să caute azil și să beneficieze de azil în alte țări». Deci, *nicio instituție UE*, niciun stat UE (în speță, statele vestice) nu pot impune cote obligatorii de imigranți, deoarece: aceste cote ar trebui să fie exclusiv formate din azilanți, persoane care au dovedit că au suferit de o persecuție; aceste persoane au DREPTUL de a cere azil în orice țară doresc ei și nu de a fi repartizați pe cote, în alte țări, după dorința *Comisiei, a Parlamentului European* –mai grav- sau *a unor state membre UE*). Nimeni nu poate fi obligat să ceară azil într-o țară UE în care nu dorește să rămână. Pe de altă parte, niciun stat UE nu poate fi obligat de Comisie să încalce drepturile omului, în speță, să preia cote obligatorii de imigranți, împotriva voinței lor de a circula liber pe teritoriul UE și de a cere azil în ce stat doresc.

- Art.31/Convenția privind refugiații din 1951, care se refera la refugiații aflați ilegal în țara de primire (*doar* categoria de refugiați care sosesc *direct* din teritoriul în care viața sau libertatea lor erau amenințate, potrivit Convenției și care intră sau se găsesc pe teritoriul lor fără autorizație *nu poate fi sancționată penal de statele contractante*).
- Art.32 /Convenția privind refugiații din 1951 (expulzarea refugiaților aflați LEGAL pe teritoriul statelor contractante se face doar pentru motive de securitate națională sau de ordine publică- aspecte ce primesc relevanță deosebită în contextul actual, al afluxului masiv, în valuri, pe durată nedeterminată, de imigranți spre statele UE contractante ale Convenției)

2. Amenințările "cu sancțiuni și cu reducerea fondurilor structurale UE" către statele care se opun ideii "cotelor obligatorii" de oameni sunt anti-democratice și contrare spiritului european

Datorită atitudinii arogante și superficiale a statelor din Vestul UE²⁰, care nu au știut să trateze în profunzime, cu seriozitate, această problemă, consultând din timp și până la nivel de experți (SEAE, experți ai statelor membre UE) **pentru identificarea de soluții și prevenirea situației de exod masiv cu care Europa se confruntă azi**, se accentuează clivajul dintre Est și Vest în interiorul UE, cu consecințe directe asupra stabilității întregii construcții europene.

Statele din Vestul UE trebuie să țină seama de mai multe aspecte, care sunt percepute acut de statele din Est și care vor adânci clivajul din cadrul UE:

- Ca "lideri de facto ai UE", cum s-au comportat în criza refugiaților de la rădăcinile ei²¹, unele state din Vestul UE sunt răspunzătoare și de atitudinea UE de dezinteres față de țările din granița de sud a UE, Grecia, Italia, în special, care luptau de multă vreme cu traficanții de persoane și care se confruntau de mai mulți ani cu fenomenul imigrației ilegale către teritoriile lor. NU au existat strategii ale SEAE, ale Uniunii în ansamblu, pentru a stabili situația la granița de sud a UE, nu au existat politici UE coerente care

²⁰ Ioana Bojan, *Germania și Austria cer summit de urgență al UE pentru a soluționa criza migrației*, www.mediafax.ro/externe/germania-si-austria-cer-summit-de-urgenta-al-ue-pentru-a-soluciona-criza-migratiei-14714289, accesat la data de 16 sept. 2015.

²¹ *Germany opens its gates: Berlin says all Syrian asylum-seekers are welcome to remain, as Britain is urged to make a similar statement. Berlin suspends 1990 protocol- a decision that will increase pressure on Britain and other EU countries to follow suit*, by Allan Hal, John Lichfield, 24 august 2015. **În urma ordinului ratificat de Oficiul Federal German pentru Migrație și Refugiați**, s-a suspendat protocolul de la Dublin din 1990, **un comunicat guvernamental** afirmând că "Germania va deveni statul membru responsabil pentru procesarea cererilor" (cererile de azil privind "solicitanții sirieni de azil"), în timp ce **toate ordinele de expulzare** pentru categoria "solicitanților sirieni de azil" au fost revocate, **conform guvernului german**. "Astfel, **noii veniți sirieni** nu vor mai fi obligați să completeze chestionarele privind determinarea țării în care ei au intrat prima dată, **ceea ce creează o presiune pe celelalte țări UE**, în special pe Marea Britanie". www.independent.co.uk/news/world/Europe/germany-opens-its-gates-berlin-says-all-syrian-asylumseekers-are-welcome-to-remain-as-britain-is-urged-to-make-a-similar-statement-10470062.html

să orienteze fonduri europene către aceste țări UE din Sud, special destinate luptei împotriva imigrației ilegale și împotriva rețelelor de trafic de persoane. NU au fost identificate măsuri la nivel de UE (și nici de către statele vestice, care, de obicei, iau inițiativa de a spune altor țări din UE ce să facă) și care să prevină ceea ce a devenit azi un exod masiv, în valuri, de populații. Țările UE din sud, depășite de situație, au lăsat pur și simplu, granițele relaxate, renunțând să mai acționeze pe cont propriu cu o problemă nu doar europeană cât globală, care le depășește clar strategiile, politice și capacitățile.

- *Statele din Vestul UE au generat această situație necontrolabilă, în urma unor declarații politice²² susținute ulterior de instituții ale UE (Comisie), în detrimentul altor state UE și al pozițiilor exprimate la Consiliul European (nivelul șefilor de state), declarații politice care creează efecte distructive clare pe termen mediu și lung la adresa UE, a statelor UE, la adresa securității și apărării popoarelor statelor din UE (confruntarea cu valuri masive, pe termen nedeterminat, de imigranți au început de la declarația politică a liderilor germani de a primi 800.000 refugiați²³, ulterior, declarațiile Germaniei insistând pe deschiderea de către statele UE a granițelor ca să primească, nelimitat și*

²² La anunțul că "Germania primește 800.000 refugiați sirieni", se adaugă un alt anunț făcut tot de Germania, anume că **statul german consideră (tot unilateral, fără o consultare a statelor membre UE), "că nu există o limită legală la numărul refugiaților**, practic introducând ideea de "drept absolut, nelimitat de azil", *de o manieră unilaterală, legitimând astfel, ideea de exoduri întregi de populații spre UE*). Cf. Associated Press, <http://news.yahoo.com/latest-more-3-000-migrants-cross-austria-080408422.html#>, 10 sept. 2015, accesat la data de 15 sept. 2015. **Și acest al doilea anunț a provocat fenomenul de aflus masiv de imigranți, cu care întreaga UE s-a confruntat brusc și masiv. Statele membre UE (în urma acestor anunțuri făcute de Germania și a suspendării acordului de la Dublin, prin ordin al guvernului federal german, apoi confruntate cu suspendarea de facto, pe durata nedeterminată a acordului de la Schengen, tot de către țări din Schengen ca Germania, Ungaria și Austria) nu au mai putut face față aflusului masiv de imigranți. Mai grav, datorită acestei situații, de care statele Vestice sunt direct răspunzătoare, statele UE din Est –și nu numai– nu au mai putut procesa imigranții conform regulilor acordului de la Dublin, suspendat de Germania, mai ales că s-a intrat "la grămadă", masele de imigranți refuzând înregistrarea în primul stat UE în care au intrat și cerând să fie lăsați să meargă, tot "cu grămadă", spre Germania, unde să se înregistreze ca refugiați. Aceasta, în condițiile în care statele UE, în care aceste mase de oameni au intrat, trebuiau, în interesul protecției lor naționale și constituționale, nu doar din considerentele de a respecta acordul de la Dublin, să facă o procesare și o identificare minuțioasă a imigranților, să le stabilească cu certitudine proveniența, scopul intrării, identitatea. Astfel, UE s-a confruntat cu ineditul fenomen al unor mase mari de oameni ce au mărșăluit în interiorul granițelor unor state suverane membre UE, cu destinația Germania, fără să poată fi procesați, identificându-se ei ca fiind "sirienii refugiați" chemați de Germania și cerând să fie înregistrați ca atare doar în Germania, pe baza anunțului lui Merkel. Intrarea cu grămadă și forțarea granițelor statelor UE, de mase mari de populații extra-europene, urmat de depășirea capacității administrative a statelor prin care aceștia au intrat prima dată sau tranzitate de aceste mase de persoane ce se pretind a fi în totalitate "refugiați sirieni ce doresc să fie primiți de Merkel" și în consecință, doresc toți să fie înregistrați ca atare doar în Germania, sunt aspecte ce creează certe dimensiuni de securitate națională și de securitate pentru statele UE tranzitate și la nivelul întregii UE, pentru care Germania este direct răspunzătoare.**

²³ *Germany braced to receive 800.000 asylum-seekers*, Jeevan Vasagar, Duncan Robinson, Andrew Byrne, 19 August 2015, accesat în 16 sept. 2015, www.ft.com/cms/s/0/1099e22c-467e-11e-b3b2-1672f710807b.html

necon condiționat, acest aflux imens). Această poziție a Germaniei și a altor țări din Vestul UE, precum și a Comisiei, este inacceptabilă, atât din punct de vedere al UE (care trebuie să asigure "pacea popoarelor SALE și bunăstarea lor", dar și al ordinilor constituționale și stabilității interne a statelor membre UE)

- *Statele din Vestul UE nu pot practica, în toial acestei crize uriașe, politica faptului implinit, punând țările UE în poziții non-democratice, de tip diktat/subordonare²⁴, ceea ce compromite imaginea UE și a țărilor din Vest în lume dar mai ales în ochii țărilor din Est-ce au trecut prin experiența comunistă a blocului sovietic*
- *Au fost ignorate constant (de către UE) zonele fierbinți din punct de vedere al conflictelor și privite ca sursă de imigrație masivă, pentru care nu s-au găsit din timp, soluții de stopare a conflictelor la sursă și măsuri de redresare economică a zonelor afectate*
- *Unele state UE nici măcar nu au fost consultate sau au fost consultate formal în problema cotelor obligatorii și în general, în criza imigranților, deși situația este complexă și consecințele sunt uriașe, pe multiple planuri.*
- *Nici momentan nu sunt identificate soluții realiste, pe baze consensuale, pe termen mediu și lung capabile să stopeze, la nivel de UE, conflictele din zonele-sursă a exodurilor masive de populație și să ofere modalități de reconstrucție și de finanțare economică a populațiilor din acele zone, astfel încât ele să nu mai fie nevoite să se refugieze în Europa din diferite motive.*

De asemenea, mai trebuie să remarcăm și alte aspecte:

- *Atitudinea de "amenințare cu sancțiuni"²⁵ nu este în spiritul valorilor și principiilor UE, ca entitate democratică, unde nu există impunere sau dictat*
- *Atitudinea de "amenințare cu sancțiuni" nu are bază legală, întrucât solidaritatea nu se impune ci ea se simte, fiind o expresie a spiritului european și țări ca România au răspuns deja pozitiv la această chemare a solidarității, în limitele capacității lor (nu se pot compara economic țările din UE, în privința absorbției de imigranți fără riscuri de ordin securitar). Într-un fel pot face primirea și integrarea valurilor de imigranți țările bogate din Vest, precum Austria și Germania, Suedia și altele și cu totul altfel sunt pregătite și au capacitățile necesare (în sensul de a putea în același timp, oferi cetățenilor lor și protecția necesară în privința riscurilor de securitate) țările sărace din Estul UE.*
- *Unele țări din Estul UE, confruntate cu fenomene grave de corupție , care nici până azi nu au fost reduse, nu au fost în stare să cheltuie fondurile structurale pe care le au la dispoziție deja.*

²⁴ *Berlin threatens neighbors over migration. Central Europe could lose cash and open borders over German irritation on lackluster refugee effort*", Matthew Karnitschnig, 7.09.2015, updated 8.09.2015, www.politico.eu/article/migration-crisis-asylum-refugees-germany-cee-merkel-gabriel-crisis/, accesat în 15 sept. 2015.

²⁵ *Mihai Draghici, Cancelarul Austriei: UE trebuie să penalizeze țările care se opun cotelor privind imigranții*, www.zf.ro/politica/cancelarul-austriei-ue-trebuie-sa-penalizeze-tarile-care-se-opun-cotelor-privind-imigrantii-14709976 , accesat în 16 sept. 2015.

- În privința acordării către țările sărace din Estul UE a unor fonduri speciale pentru gestionarea situației imigranților din teritoriile lor și aici există un risc mare ca aceste fonduri să fie deturnate sau folosite în alte scopuri decât cel destinat (protecția imigranților), datorită fenomenelor de corupție cu care se luptă aceste țări. Fondurile s-ar cheltui fără ca imigranților să li se ofere ajutorul adecvat sau s-ar putea pierde, prin necheltuire (nu există strategii de administrare și cheltuire a acestor fonduri speciale).
- Nu există nicio bază legală pentru sancționarea statelor ce se opun ideii totalmente nedemocratice a cotelor de oameni/de stat, deoarece statele care se opun acestei idei acționează legal, potrivit drepturilor omului și obligațiilor de a proteja drepturile persoanelor de sub jurisdicția lor (dar și drepturile refugiaților și ale oricărei ființe umane aflate pe teritoriile lor)
- A impune amenințări și sancțiuni **statelor care au adoptat o poziție legală și de respectare a drepturilor omului, când se opun cotelor obligatorii de oameni**, înseamnă **pentru țări ca Austria și Germania să intre pe tărâmul ilegalității, atât în plan european cât și internațional** (cotele obligatorii de oameni impuse unui stat sau altul din UE arată că **Germania, Austria, Comisia tratează oamenii nu ca pe ființe umane ci ca pe obiecte pe care le mută de colo colo, după voința acestor state și împotriva voințe acelor oameni**). Datorită acestei atitudini ilegale și imorale, neconforme cu drepturile omului, țări ca Germania, Austria și instituțiile UE pot fi aduse în instanțele judiciare internaționale (la Curtea Internațională de la Haga, la CEDO), pentru încălcarea drepturilor imigranților (a dreptului lor de a circula liber pe teritoriul UE, a demnității lor umane, a libertății și integrității persoanei lor).
- Prin **gardurile puse de unele state în calea imigranților** (datorită deciziilor greșite, pripite generate de țări ca Germania, susținută de Comisie) se încalcă din nou drepturile imigranților precum siguranța persoanei lor, libertatea, dreptul la sănătate, dreptul de a circula liber în UE (în condițiile în care Germania și alte țări au denunțat unilateral acorduri precum Dublin și Schengen, luând poziție public, în nenumărate rânduri și insistând ca statele din UE să își deschidă liber granițele și să îi primească pe toți imigranții). Deci, **poziția politică a Germaniei de a accepta azil nelimitat**, nu doar că defavorizează UE, politicile statelor membre dar **încalcă drepturile refugiaților**, care se văd oprți cu garduri, gaze lacrimogene și cordoane de jandarmi de statele UE afectate de deciziile Germaniei și ale Comisiei și care sunt puse în dificila situație de a fi **efectiv depășite de această problemă pe care NU au generat-o ele**.
- Atitudinea de amenințare venită din partea Germaniei, Austriei la adresa țărilor din Est ilustrează **tratarea cu superficialitate a situației, lipsa invitării țărilor din Est la un dialog constructiv** (ar fi trebuit întrunite de urgență mese rotunde de experți în relații de securitate, în relații cu țările din Orientul Mijlociu și din continentul african, cu țările din care se generează această scurgere masivă de imigranți spre centrul Europei). Ar fi trebuit o reuniune urgentă a SEAE și a experților din diplomațiile naționale care să vină cu idei, soluții, cu expertiză urgentă și MULTI-DIMENSIONALĂ pentru o mișcare unitară a UE în zonele generatoare de conflict, o strategie de luptă pe termen mediu și lung împotriva traficantilor de persoane, o strategie la Marea Mediterană (un parteneriat

extins de securitate în zonă, unde să participe trupe speciale ale UE împreună cu trupe de misiuni civile și militare din statele democratice din regiune sau pe care UE se poate baza).

- Această atitudine a statelor din Vestul UE este percepută de statele din Estul UE ca fiind una *depărtată de caracterul democratic al UE*, invocându-se de către statele din Vest un *principiu al solidarității europene care este înțeles și receptat ca atare în Est dar care nu trebuie impus cu forța, printr-o atitudine arogantă, lipsită de flexibilitate față de statele din Est și care nu oferă soluții pe termen mediu*. Această atitudine de impunere a unor "cote de oameni" *nu este rezultatul unui dialog constructiv, plecând de pe baze legale, serioase, raportat la obligația statelor membre UE de a asigura securitatea și apărarea națională a propriilor cetățeni și mai ales, a persoanelor aparținând minorităților naționale de pe teritoriul lor* (care s-ar putea simți în pericol în fața unui aflux masiv și pe termen nedeterminat de imigranți, punându-se în discuție pacea, toleranța, coexistența pașnică între populațiile majoritare și cele minoritare de pe teritoriul acestor state).
- Lipsa de soluții, politica punerii statelor din Est în fața faptului împlinit, lipsa dialogului real între Est și Vest în interiorul UE, lipsa consultării prealabile a unor state din Est precum România în aceste probleme sensibile și cu impact major pe termen scurt, mediu și lung, sunt percepute în Est ca fiind nepotrivite cu caracterul democratic al UE. Insistarea de către statele din Vest pe o asemenea atitudine, în Consiliile din UE care vor urma cât și poziția unilateralistă, a Comisiei Europene, care pare să intervină în domeniile rezervate ale statelor membre UE, depășindu-și competențele, sunt elemente care indică o criză structurală a Uniunii, un clivaj ce se va adânci, între Est și Vestul UE.

3. « Cotele obligatorii de oameni încalcă drepturile omului și ale imigranților »

- În afară de faptul că nu este legală (pune statele membre UE în poziția de neconceput de a își încălca propriile acorduri asumate în materia drepturilor omului, la care sunt parte, dar și propria Constituție), ideea nefericită a cotelor obligatorii de imigranți pe care insistă Comisia și state din Vestul UE (Germania, Austria) este clar contrară drepturilor imigranților.
- Astfel, cotele obligatorii de imigranți, pe care Comisia sau alte instituții UE sau alte state UE (mai grav, căci *se încalcă esența tratatului de la Lisabona care edifică "noua UE" prin efortul suveran și egal, prin voința liberă și egală a statelor participante la acest efort, neadmițându-se vreo diferență de statut juridic între statele UE*) vor să le impună unor state suverane din UE tratează imigranții ca pe niște obiecte sau animale ce pot fi imbarcate în trenuri sigilate (ca imigranții să nu sară din ele și astfel, să nu mai ajungă la destinația impusă de UE, numărul fixat de imigranți)
- *Ideea cotelor obligatorii de imigranți pare scoasă din contextul celui de-al doilea război mondial, al transporturilor obligatorii și de tristă amintire, de mase mari de oameni spre destinații forțate, împotriva voinței lor și fără a se ține cont de calitatea lor de ființe*

umane libere și demne (ei sunt tratați de Comisie și de statele UE Vestice precum Austria sau Germania, ca niște numere, stabiliți în "cote"), lucru inacceptabil, la care România, ca stat democratic, care respectă drepturile omului, s-a opus și se opune prin luări de poziție foarte clare.

- *Ideea cotelor obligatorii de oameni nu este nici democratică (încalcă voința și capacitățile de primire ale statelor care au obligația să le asigure respectarea și a celorlaltor drepturilor ale omului – adăpost, hrană, integrare în societate, loc de muncă, sănătate etc.) și nici morală ori legală (încalcă demnitatea umană, valoare fundamentală a UE care nu poate fi privită de Germania, Austria, de Comisie ca fiind inferioară valorii solidarității europene)*
- *Ar pune România în poziția să își încalce propria Constituție, care, la art. 25, alin.1, garantează libera circulație în țară (pe teritoriul României) și în străinătate (din teritoriul României spre alte țări). Prin urmare, statul român nu poate opri imigranții, dacă ei își aleg liber, ca ființe umane libere și demne, și ca refugiați, destinația Germania sau Austria, deoarece este obligat să garanteze oricărei persoane aflate pe teritoriul său, dreptul la liberă circulație. Dacă ar construi gard împotriva imigranților, statul român și-ar încalca obligația constituțională de a garanta imigranților libera circulație "în străinătate", deci DIN teritoriul statului român spre alte țări. De asemenea, nici intrarea refugiaților nu poate fi împiedicată în România, cu condiția ca aceasta să fie rezultatul liberei voințe a imigranților, expres și în scris exprimată și NU al voinței altor țări (Germania, Austria) sau al unor instituții UE (Comisia, Parlamentul European etc.).*
- *Atât Germania, Austria cât și Comisia și alte instituții UE trebuie să țină seama de dorința expres manifestată de imigranți de a avea ca țară de destinație Germania, Austria, Suedia și alte state vestice din UE, deci de a le garanta, conform legislației europene, libera circulație în interiorul UE, odată ce aceste țări au denunțat acorduri ca Dublin și Schengen, punând o povară foarte mare imigraționistă pe umerii unor state sărace din Est, care se văd brusc confruntate cu cu valuri masive de imigranți. Aceste țări nu pot fi obligate de nicio legislație europeană sau internațională să îi țină pe teritoriile lor pe imigranții care vor să se deplaseze liber, în tranzit, pe teritoriile lor, spre țările de destinație unde doresc să ajungă (Germania, Austria, Suedia etc.), țări bogate, care i-au și chemat sau încurajat de altfel, care au politici foarte favorabile migrației economice și pe care și le pot permite, țări care nu se împotrivesc aflului masiv de imigranți (nu s-au văzut nuanțări de poziție politică din partea Austriei, a Germaniei, a Comisiei de a opri acest exod, după ce ele l-au încurajat).*
- *De aceea, este recomandat ca țări ce nu se află printre preferințele de destinație și integrare ale imigranților (precum România) să respecte drepturile omului, în speță, ale imigranților (care vor o viață mai bună, migrând spre Vestul bogat și reprezentând, cum a spus Jean Claude Juncker în discursul său despre starea Uniunii, "o resursă" pentru Uniunea "care îmbătrânește").*
- *De aceea, este recomandat ca țări ce nu se află printre preferințele de destinație și integrare ale imigranților (precum România) să lase imigranții să circule liber, fără opreliște, organizat (cu autocare, în condiții decente de transport și oferindu-le hrană*

apă, haine, înființând puncte de verificare sanitară, puncte de odihnă, toalete publice, asigurare de minime condiții de igienă, zone de dușuri, haine curate -cu efortul donatorilor privați, al comunităților arabe din țara noastră, al statului, al ONG-urilor) **astfel încât fluxul masiv de imigranți să ajungă, conform voinței lor, în țările unde doresc și care i-au chemat** (Germania, Austria, Belgia- Bruxelles, în special, unde Juncker i-a considerat "o resursă importantă", Suedia și alte țări bogate spre care acest val imens dorește să meargă).

- **Nu există, în lumea democratică a UE, nicio sancțiune legală, nici pe plan european, nici internațional, care să oblige, în condițiile unor exoduri masive, continue, de populații, vreun stat UE să accepte "cote obligatorii de oameni".**
- **Cum România are însă o foarte bună imagine în țările arabe, în zonele islamice în general, relații tradiționale și trainice de prietenie, care ar putea fi utilizate în etapa doi, de identificare a unor soluții de profunzime, reale, constructive pentru UE, de stopare la sursă a conflictelor generatoare de exoduri masive, această imagine nu poate fi pusă în pericol de incapacitatea și lipsa de soluții a statelor vestice din UE.**
- **România este o țară solidară însă NU pentru că i-ar IMPUNE Germania sau Comisia ci în temeiul prieteniei tradiționale cu popoarele din civilizația islamică, pe care dorește să le ajute după capacitățile sale, mai ales ca imigranții proveniți din aceste țări să beneficieze de un tratament demn, ca ființe umane, pe teritoriul României, în tranzitul lor spre țări ca Germania și alte zone bogate din Vest.**
- **România deci, respectă imigranții ca pe ființe umane, respingând ideea de "cote obligatorii de oameni" care ar încălca drepturile omului și oferă tranzit sigur, în condiții decente, fluxului de imigranți spre destinația pe care aceștia o doresc. Nimeni nu îi poate forța pe imigranți să stea pe teritoriul unei țări unde nu doresc, scopul pentru care ei au plătit călăuzelor și transportatorilor, venind peste Mediterană fiind explicit acela de a ajunge în Germania, care i-a și chemat și care nici azi nu își retrage oferta).**

Poziția României, cum a fost exprimată în mod repetat de factorii politici, a fost și rămâne **una deschisă, de solidaritate, moderată, rațională, fără a cădea în latura emoțională promovată de mass media, o poziție axată pe înălțarea analizei la nivelul politic și în același timp, o poziție de căutare a echilibrului politic între Est și Vest, în cadrul UE, de susținere a unui dialog real, cu soluții constructive, luate fără tensiune și fără atitudinea de aroganță și superioritate față de statele UE din Est²⁶, o poziție de respingere a obligativității de a accepta ideea cotelor de oameni**, ca și cum oamenii ar fi niște obiecte pe care Comisia și statele le-ar muta după voința și interesul lor, de colo colo, pe teritoriul Uniunii, în detrimentul voințelor acestor oameni de a merge într-o destinație sau alta.

Așa cum s-au pronunțat în repetate rânduri, atât în intervenții în mass media cât și în comunicate de presă, în luări de poziție, **liderii politici din România** (Președintele, Premierul,

²⁶ **Președintele Klaus Johannis, conferința de presă din 14 sept. 2015: "Nu este posibil să discutăm în Uniunea Europeană ca anumite țări care nu au capacitatea să participe într-o anumită măsură la un program să fie sancționate. Uniunea Europeană nu se bazează pe sancțiuni ci pe solidaritate și pe colaborare"** (s.n.). www.presidency.ro, accesat la data de 16 sept. 2015.

Viceprim-ministrul, Ministrul de Externe și alții²⁷, **România înțelege să fie solidară cu UE²⁸, însă remarcă faptul că solidaritatea nu se impune prin aroganță, diktat, atitudine nerealistă, fără soluții constructive și de durată și fără consultarea din timp a României și a altor țări din Est, de către țările din Vest, cu alte capacități economice și sociale de a susține cote mari de imigranți²⁹.**

În loc de concluzii

Din analiza luărilor de poziție și a discursurilor autorităților publice române³⁰, rezultă că **România continuă să se definească drept o țară membră UE, cu drepturi depline, inclusiv decizionale, nu o țară din categoria a doua, care acceptă tot ce se impune de către anumite țări sau de către Comisie, mai ales dacă este vorba de chestiuni complexe, ce au dimensiuni de securitate și apărare, precum și de integrare socială și civilizațională ale imigranților** (dimensiuni pe care UE, țările din Vest, Comisia par să le ignore, pe care nu le

²⁷ Conferința de presă din 14 sept. 2015, a Președintelui României, Klaus Johannis, care atrage atenția asupra caracterului ne-democratic al mecanismelor de "cote obligatorii" la care forțează Comisia UE și unele state din UE: "eu cred că, încet-încet, tematica cotelor obligatorii va dispărea, fiindcă nu mi se pare normal ca o țară în Uniunea Europeană să fie obligată la ceva ce nu poate să facă. Or, să se ia o decizie, nu contează acum în care formă, în Uniunea Europeană, care redeschide falia dintre est și vest, mi s-ar părea un lucru fundamental greșit. Există și alte forme prin care țările care refuză aceste cote obligatorii își pot arăta solidaritatea" (s.n.). www.presidency.ro, accesat la data de 16 sept. 2015.

²⁸ Președintele Klaus Johannis, conferința de presă din 14 sept. 2015: "Noi ne-am exprimat de fiecare dată în această chestiune pornind de la solidaritate, noi suntem solidari, România este solidară și cu ceilalți membri din Uniune" (s.n.); "Noi dorim să contribuim la rezolvarea acestei chestiuni. Cum vom face acest lucru rămâne de stabilit, aici trebuie să existe negocieri, trebuie să existe discuții" (s.n.), "nu doar numărul imigranților care pot fi cazați în România este un criteriu unic" (s.n.). www.presidency.ro, accesat la data de 16 sept. 2015.

²⁹ Mesajul Președintelui României, domnul Klaus Johannis, adresat Parlamentului României (16 septembrie 2015), www.presidency.ro, accesat în 16 sept. 2015. "Suntem pentru solidaritate în interiorul Uniunii Europene, suntem solidari cu statele membre afectate de această criză, acționăm în spiritul respectării drepturilor omului" (s.n.); "nu cred că între parteneri lucrurile se rezolvă prin impunere, prin amenințarea cu sancțiuni ci de comun acord. Cred că fiecare stat membru are dreptul să acționeze în funcție de situația specifică pe care o are, conform capacităților și posibilităților pe care le are" (s.n.); "nu cred că această criză poate fi rezolvată printr-o abordare birocratică sau contabilă, matematică ci doar prin dialog deschis, prin consultarea cu statele membre, printr-o decizie consensuală, ținând cont, desigur, de principii și valori, de context și de realități" (s.n.); "nu vorbim despre locuri de cazare ci despre oameni" (s.n.).

³⁰ De aceea, este de recomandat ca și Parlamentul României (deoarece, pe baza art. 8 C/ TUE, modif. prin tratatul de la Lisabona, parlamentele naționale joacă un rol important în procesul democratic decizional al UE, ca entitate cu formă de guvernare multi-nivel și nu supra-nivel, putându-se forma inclusiv comisii de cooperare între parlamentele statelor UE pe această chestiune) să se pronunțe urgent, printr-un act legislativ dedicat acestei chestiuni, așa cum a afirmat și Președintele Johannis, în sensul respectării drepturilor omului și a solidarității europene, în speță, de respingere fermă a "cotelor obligatorii" de imigranți care încalcă dreptul la azil al acestora, repartizându-i nu după voința lor ci în virtutea voinței unor state din UE sau a Comisiei (instituție UE care și-a depășit competența stabilită de statele membre UE prin tratate, devreme ce se pronunță în chestiuni ce implică laturi de securitate națională, ordine publică, domeniu rezervat prin art. 3a/TUE, în modif. tratatului de la Lisabona, statelor și nu Uniunii).

aduc în discuția dintre statele membre și pentru care, în consecință, nu sunt puse pe tapet soluții politice capabile să oprească această criză într-un termen rezonabil).

Este foarte important ca, în această criză a imigranților, UE să nu se scindeze în două, în țări din Est și în țări din Vest, fiecare cu un tip de interese contrare, clivaj periculos care s-ar putea adânci rapid până la etapa în care interesul european ar fi uitat cu totul, fiecare țară din UE urmându-și exclusiv interesul național, în lipsa unor soluții constructive, de stopare la sursă a conflictului ce a generat exodul masiv de populații spre inima Europei.

Insistarea de către țările din Vest și de către Comisie *doar* pe latura umanitară (care nu poate fi negată și pentru care se pot găsi soluții în spiritul respectării drepturilor omului dar și al protejării ordinii publice și securității interne a statelor membre) *arată o tratare superficială a acestei situații complexe: este întârziat dialogul între statele UE pe chestiuni politice, de securitate, apărare și identitaro-civilizațională, care nu pot face monopolul statelor din Vest și pe care Comisia nu se poate pronunța.*

De aceea, *este de dorit introducerea cât mai repede, pe agenda de discuții a tuturor Consiliilor din UE, a dimensiunilor care nu aparțin strict de latura umanitară și care permit statelor membre să vină cu soluții pentru fiecare din aceste dimensiuni* presupuse de criza imigranților, astfel încât *să se elimine sursele acestei situații și viitorul UE să nu fie periclitat inevitabil.*

Comisia, Înalțul Reprezentant al UE, Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE), diplomația UE trebuie să vină rapid *cu strategii de politică externă a UE pentru zona de generare a conflictelor și situațiilor economice precare³¹ ce au ca efect exodul masiv de imigranți (nu doar de refugiați). Aceste strategii ar trebui să fie, spre binele UE, unele europene și nu fiecare stat să înceapă să acționeze în zonele extra-europene prin diplomația națională, spre a căuta la disperare, soluții unilaterale de stopare a conflictelor (precum Franța, care a anunțat că intervine militar în conflictul din Siria).*

Bibliografie:

- Președintele Klaus Johannis, conferința de presă din 14 sept. 2015, www.presidency.ro, accesat la data de 16 sept. 2015.
- *Mesajul Președintelui României, domnul Klaus Johannis, adresat Parlamentului României* (16 septembrie 2015), www.presidency.ro, accesat în 16 sept. 2015
- *Comunicat de presă MAE, Sesiunea dedicată Vecinătății sudice, din cadrul Reuniunii Anuale a Diplomației Române, 03.09.2015*, www.mae.ro, accesat la data de 16 sept. 2015.
- www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11852782/Jean-Claude-Juncker-State-of-the-Union-EU-adress-refugees-crisis-live.html, accesat în 9 sept. 2015
- *State of the Union: Europe in the last chance saloon, warns EU president Jean Claude Juncker*, de Peter Foster, Matthew Holehouse,

³¹ *Comunicat de presă MAE, Sesiunea dedicată Vecinătății sudice, din cadrul Reuniunii Anuale a Diplomației Române, 03.09.2015*, www.mae.ro, accesat la data de 16 sept. 2015, unde ministrul de externe roman, Bogdan Aurescu, pledează în favoarea ”consolidării cooperării UE cu țările din regiunea Orientului Mijlociu și a Africii de Nord, inclusiv pe dimensiunea contracarării amenințărilor la adresa păcii, securității și stabilității regionale”, subliniind totodată ”importanța soluționării politice a crizelor regionale pentru a elimina situațiile de tensiune și a asigura o pace durabilă”.

- www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/eu/11852158/State-of-the-Union-Europe-in-the-last-chance-saloon-warns-EU-president-Jean-Claude-Juncker.html , accesat în 10 sept. 2015.
- Kristina Than, Stephanie Nebehay, *Hungary PM slams migrant rebellion, UN warns of millions more refugees*, 11 sept. 2015, <http://www.reuters.com/article/2015/09/11/us-europe-migrants-idUSKCN0RA2HV20150911>, accesat în 12 sept. 2015
 - *Merkel accused of dending totally wrong signal to Europe on refugees*, Euractiv.com with Reuters, 07 sept. 2015, accesat la data de 15 sept. 2015
 - *Berlin threatens neighbors over migration. Central Europe could lose cash and open borders over German irritation on lackluster refugee effort*", Matthew Karnitschnig, 7.09.2015, updated 8.09.2015, www.politico.eu/article/migration-crisis-asylum-refugees-germany-cee-merkel-gabriel-crisis/ , accesat în 15 sept. 2015.
 - *Germany opens its gates: Berlin says all Syrian asylum-seekers are welcome to remain, as Britain is urged to make a similar statement. Berlin suspends 1990 protocol -a decision that will increase pressure on Britain and other EU countries to follow suit*, by Allan Hal, John Lichfield, 24 august 2015. www.independent.co.uk/news/world/Europe/germany-opens-its-gates-berlin-says-all-syrian-asylumseekers-are-welcome-to-remain-as-britain-is-urged-to-make-a-similar-statement-10470062.html
 - Associated Press, <http://news.yahoo.com/latest-more-3-000-migrants-cros-austria-080408422.html#>, 10 sept. 2015, accesat la data de 15 sept. 2015
 - *Germany braced to receive 800.000 asylum-seekers*, Jeevan Vasagar, Duncan Robinson, Andrew Byrne, 19 August 2015, accesat în 16 sept. 2015, www.ft.com/cms/s/0/1099e22c-467e-11e-b3b2-1672f710807b.html
 - Mihai Draghici, *Cancelarul Austriei: UE trebuie să penalizeze țările care se opun cotelor privind imigranții*, www.zf.ro/politica/cancelarul-austriei-ue-trebuie-sa-penalizeze-tarile-care-se-opun-cotelor-privind-imigrantii-14709976 , accesat în 16 sept. 2015.
 - Mihai Draghici, *Criza imigranților face Europa să fiarbă. Declarații extrem de dure la cel mai înalt nivel: "Liderii UE sunt în lumea viselor. Din cauza imigranților, Europa riscă să DISPARĂ"*, www.zf.ro/politica/criza-imigrantilor-face-europa-sa-fiarba-declaratii-exrem-de-dure-la-cel-mai-inalt-nivel-liderii-ue-sunt-in-lumea-viselor-din-cauza-imigrantilor-europa-risca-sa-dispara-14710037 , accesat la 16 sept. 2015.
 - Bogdan Cojocaru, *De ce Germania este atât de generoasă cu refugiații*, din 9 sept. 2015, www.zf.ro/business-interntional-de-ce-germania-este-atat-de-generoasa-cu-refugiatii-14705393, accesat in 16 sept. 2015
 - Ioana Bojan, *Germania și Austria cer summit de urgență al UE pentru a soluționa criza migrației*, www.mediafax.ro/externe/germania-si-austria-cer-summit-de-urgenta-al-ue-pentru-a-solutiona-criza-migratiei-14714289, accesat la data de 16 sept. 2015.
 - Discursul lui Jean-Claude Juncker în Parlamentul European, despre *Starea Uniunii*, din data de 8 sept. 2015. European Commission, Speech, *State of The Union 2015: Time for Honesty, Unity and Solidarity*, Strasbourg, 9 sept. 2015, http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-15-5614_en.htm, accesat la data de 20 sept. 2015.